**ПІДГОТОВКА ПОЯСНЕНЬ СУДДІ:**

**можливі кроки, структура пояснень та**

**практичні приклади**

Підготовка пояснень – важливий етап для захисту інтересів судді!

 З підготовки та надання пояснень на запит дисциплінарного органу, і саме у такий спосіб, фактично розпочинається участь судді у дисциплінарному провадженні.

**Письмові пояснення можуть бути підготовлені та надані як на запит дисциплінарного органу, так і за ініціативою самого судді:**

* під час проведення перевірки до складання членом Дисциплінарної палати висновку з пропозицією про відкриття чи про відмову у відкритті дисциплінарної справи;
* після прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи;
* під час засідання Дисциплінарної палати з розгляду дисциплінарної справи.

Слід мати на увазі, що протягом зазначеного часу суддя не позбавлений можливості доповнити свої пояснення, а за наявності підстав надати змінені пояснення з наведенням відповідних причин (підстав) їх зміни.

Законом не передбачено положень щодо структури та змісту пояснень судді.

**Структура (послідовність) пояснень** залежить від тверджень та доводів, викладених у скарзі та порушених у запиті члена Дисциплінарної палати питань.

Умовно у поясненні має бути вступна частина, у якій слід зазначати:

* кому адресується пояснення, від кого (автор) пояснення;
* з якого приводу, на який запит надаються пояснення суддею;
* чи мав, і яке відношення мав суддя до певної судової справи *(брав участь як головуючий, суддя-доповідач, суддя у складі колегії суддів);*
* якої конкретної судової справи стосується пояснення;

З чого почати?

Перш за все, згадати підстави дисциплінарної відповідальності судді та визначитися, чи містяться у скарзі (запиті) посилання на обставини, наслідком яких можуть бути ризики дисциплінарної відповідальності судді.

Виходячи з цих ризиків, доцільно визначити **стратегію змісту пояснення**, тобто, якої мети Ви намагаєтесь досягти:

* спростувати наведені у скарзі відомості (обставини), наслідком яких можуть бути ризики дисциплінарної відповідальності, як такі, що не відповідають дійсності;
* не заперечувати зазначених у скарзі обставин, що мали місце в дійсності, та повідомити відомості (обставини), які зменшують ступінь вини, вказують на відсутність істотних негативних наслідків внаслідок дій судді тощо.

Слід мати на увазі, що **ухвалення законного рішення може супроводжуватися істотними порушеннями, у тому числі процесуального закону, наслідками яких може стати дисциплінарна відповідальність судді**.

**Приклади:**

* **невиконання суддею вимог ст. 206 КПК**

 *п.4 ч.1 ст.106 ЗУ "Про судоустрій і статус суддів" :*

*умисне або у зв’язку з очевидною недбалістю допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод;*

* **порушення правил суддівської етики**

*п.3 ч.1 ст. 106 ЗУ "Про судоустрій і статус суддів":*

*допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу*

При цьому **ухвалення незаконного рішення, яке було скасовано у встановленому законом порядку, не є безумовною підставою для дисциплінарної відповідальності**

*ч.2 ст. 106 ЗУ "Про судоустрій і статус суддів":*

*скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов’язків.*

**Пояснення обов’язково повинні містити:**

* відомості щодо кожного посилання автора звернення;
* доречні посилання на положення Закону, інструкції з діловодства, роз’яснення судів вищих інстанцій, якими керувався суддя, вчиняючи ті чи інші дії;
* всі зазначені у поясненні доводи мають бути об’єктивно підтверджені (протоколом судового засідання, звукозаписом судового процесу, процесуальними документами, копії яких слід долучати до пояснень);
* позиція судді має бути викладена зрозуміло та у логічній послідовності.

**Підготовка пояснень судді**

**(приклади)**

***1. Відмова у доступі до правосуддя з підстав, непередбачених законом***

*Неналежне сповіщення сторін* – до пояснень судді необхідно долучати копії судових документів про направлення повідомлень учасникам процесу, копії повідомлень пошти про неотримання повідомлення тощо.

*Порушення строку виготовлення повного тексту судового рішення* – до пояснень судді необхідно долучати копії супровідних листів суду про направлення судового рішення учасникам процесу або копію розписки чи поштового повідомлення про вручення копії судового рішення.

*Щодо несвоєчасного направлення справ до апеляційного суду* – до пояснень суддя має долучити копію судового документу, який буде свідчити про час передачі суддею справи до канцелярії суду та направлення цієї справи до апеляційної інстанції.

***2. Невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом***

Наприклад, *порушення строків виконання окремих процесуальних дій* (строків розгляду клопотань, строків направлення ухвал суду; строків направлення матеріалів до експертної установи). При наявності таких доводів у зверненні суддею має бути наведено дані на спростування та долучено відповідні копії судових документів, які згідно з процесуальним законодавством та Інструкцією з діловодства в суді можуть спростувати ці твердження.

Однією з підстав відкладення судового засідання та оголошення у ньому перерви судді вказують на неналежну процесуальну поведінку учасників процесу. У таких випадках, у поясненнях суддя має навести данні стосовно вжиття ним відповідних заходів стосовно учасників процесу, які своєю поведінкою затягують процес, не з'являються без поважних причин у засідання, що призводить до відкладення справи.

При відкладенні судового розгляду з причин відпустки судді, відсутності його на роботі у зв’язку із хворобою, судді, обґрунтовуючи такі обставини, мають долучати копії наказів суду та копії лікарняних листків, тобто документальне підтвердження такого факту.

При знятті судового розгляду з порядку денного у зв’язку із участю судді у складі колегії суддів при розгляді справ, які розглядаються іншими суддями суду, необхідно долучати копії журналів судового засідання цих справ або пояснення керівника апарату суду про це.

Щодо передбачених п.2 ч.1 ст.106 ЗУ "Про судоустрій і статус суддів" підстав дисциплінарної відповідальності судді: *безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.*

Найбільш поширеною помилкою є зазначення суддею причин, які перешкоджали розгляду справи у передбачений законом строк. В той час, як у такому випадку доречно навести, які саме заходи вживалися суддею для усунення цих об’єктивних перешкод щодо розгляду справи у розумні строки.

У поясненні доцільно зазначити про наступні обставини:

* несвоєчасне надання матеріалів органами прокуратури, іншими установами, сторонами (наприклад, меддокументації) і надати підтвердження своєчасності виготовлення та направлення запиту, повторного запиту тощо;
* зміна позивачів, відповідачів, залучення співвідповідачів, третіх осіб до участі у справі;
* надмірне навантаження судді (що призначалося у порядку черговості);
* зловживання учасників судового розгляду процесуальними правами (запит до лікарні, повідомлення з роз’ясненням правових наслідків у разі неявки….);
* складність справи;
* великий об’єм матеріалів справи, сформованої в 2,3 томах, що підлягали вивченню та дослідженню;
* оскарження ухвал суду та розгляд апеляційних скарг судом апеляційної інстанції (підтвердження оперативності вчинення суддею процесуальних дій щодо направлення до апеляційної інстанції);
* необхідність здійснення процесуальних дій у зв’язку з об’єднанням справ.